

Melding

Melddatum:	April 2017
NAW + UBN:	R. Nieuwenhuis, Sinderen, ubn 609078
Bmm-datum + pelvimetrist:	bmm 26-01-2016, Will Steenweg
Betreft:	Veehouder meldt in de belronde voorafgaand aan meetseizoen 2017 dat S-vaars NL 870620111 Euro 95, geboren 14-10-2013 (bmm 19,5x16,5) (mooi dier met goede potentie!) na het meten vorige keer maar bleef werken/persen op de darmen. Dier zat toen 2 maanden voor kalven. 1 week voor kalfdatum werd persen zo dat dierenarts er bij is geroepen. Na opvoelen was diagnose "wachten, er is geen indicatie dat kalving echt op gang komt". 's Avonds toch dierenarts weer geroepen. Die snapte niet waar het persen vandaan kwam, maar gaf aan dat er nu toch wel iets gedaan moest worden. Met keizersnede is het kalf goed ter wereld gekomen. Probleem was dat koe bleef werken, volgens dierenarts niet op nageboorte. 2 dagen later nog steeds. Toen pens door de wond naar buiten gedrukt. Gevolg: koe dood. Dierenarts heeft aangegeven dat de koe niet gewerkt kan hebben op het kalf; het leek meer op irritatie van de darm o.i.d. Had dit nog nooit meegemaakt. Terugkijkend lijkt het veroorzaakt te zijn door het meten, omdat er geen andere oorzaken of bijzonderheden waren rond het startmoment van het blijven werken.

1^e beoordeling

Mogelijk gevolg van bmm:	JA
Argumentatie:	Het persen kan veroorzaakt zijn door irritatie die is ontstaan door de meting

Nadere beoordeling

Informatie veehouder:	<ul style="list-style-type: none"> • Veehouder geeft aan dat stamboekgeregistreerde vaars NL 870620111 Euro 95, geboren 14-10-2013 (bmm 19,5x16,5) (mooi dier met goede potentie!) in de week na het meten onrustig begon te worden en staart af ging houden en begon te persen. Dier zat toen 2 maanden voor kalven. Er is toen op dat moment geen contact geweest met de dierenarts. • Ongeveer 1 maand later was het dier nog altijd aan het persen en is er telefonisch contact geweest met de dierenarts. Deze vertelde de veehouder dat er aan het persen niets te doen was. Er is op dat moment geen rectaal onderzoek uitgevoerd om eventuele schade aan het rectum te bepalen. • 1 week voor kalf datum werd persen zo erg dat dierenarts er bij is geroepen. Na vaginaal opvoelen bleek de vaars nog niet aan het kalven te zijn. Er is toen opnieuw geen rectaal onderzoek uitgevoerd. 's Avonds toch dierenarts weer geroepen. Er is toen besloten een keizersnede te doen waarbij het kalf levend te wereld kwam. Er is voor, tijdens of na de keizersnede geen epidurale anesthesie toegepast
-----------------------	--

	<p>volgens de veehouder.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na de keizersnede bleef de vaars maar persen. De dierenarts is opnieuw gecontacteerd. Het persen kwam niet voort uit het ophouden van de nageboorte. 3 a 4 dagen na de keizersnede is het dier dood aangetroffen met de pens volledig door de keizersnede wonde geperst. Er is op dit dier geen sectie verricht om de oorzaak van het persen te achterhalen. • Veehouder is erg teleurgesteld in de veel te late reactie van het project op zijn melding en is blij nu wel gehoord te worden. Hij acht het instellen van een protocol hiervoor een goed idee.
Informatie dierenarts	<ul style="list-style-type: none"> • De dierenarts kan zich niet zo veel meer herinneren van het geval. Hij weet wel nog te vertellen dat er op geen enkel moment een epiduraal anesthesie is toe gepast (niet voor, tijdens of na de keizersnede), omdat het zou leiden tot het gaan liggen van het dier met nog erger persen tot gevolg. • Omdat de dierenarts niet bekend was met de procedure van het meten heeft hij op het moment van eerste bezoek ook niet rectaal gevoeld of er schade aanwezig was. • De dierenarts kan geen documenten meer terug vinden van de bezoeken en de keizersnede.
Informatie pelvimetrist:	<ul style="list-style-type: none"> • De pelvimetrist kan zich niets speciaals herinneren van de veehouder, de koe en het meetmoment. Indien er merkbare schade zou zijn geweest, zou hij het zeker gemeld of onthouden hebben. Dit is niet geval.

Beoordeling + voorstel

Datum:	27 juni 2017
Oordeel:	<p>De casuïstiek is moeilijk te beoordelen op basis van de nu bekende feiten.</p> <p>O.b.v. de geringe informatie over <u>dier en meting</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een vaars heeft meestal een iets strakkere darm om in de bewegen; - bij een breed bekken moet het apparaat en dus ook het rectum behoorlijk uitgerekt worden; - 2 maanden voor het afkalven is het mogelijk dat het kalf wat in de weg ligt, wat de meting bemoeilijkt kan hebben. <p>De <u>veehouder</u> heeft te afwachtend gereageerd op de ontstane problemen. Zo langdurig persen na een bekkenmeting is ongebruikelijk en had eerder onderzocht mogen worden en niet pas na een maand.</p> <p>In de behandeling van de <u>dierenarts</u> valt een aantal zaken op. Een maand voor afkalven had met een epiduraal anesthesie en pijnstilling een vicieuze cirkel bij de vaars mogelijk doorbroken kunnen worden.</p>

	<p>Merkwaardig dat er geen rectaal onderzoek is gedaan op moment dat vaginaal blijkt dat het dier niet in partu is. Gezien de anamnese was dit wel nodig geweest. Dat de wijze van meten niet bekend was, verandert hier niets aan.</p> <p>De epiduraal voor en tijdens de operatie kan over gediscussieerd worden, maar pijnstilling, om het effect wat te verminderen of in ieder geval een poging daartoe was wel geïndiceerd geweest. Postoperatief had zeker wel een epiduraal gegeven moeten worden.</p> <p>Een pens die postoperatief door de wond naar buiten geperst wordt, is zeer merkwaardig en duidt mogelijk meer op een niet correcte sluiting van de buikwond en/of zeer late reactie van de veehouder op het blijven persen.</p> <p><u>Conclusie:</u> Er kan gesteld worden dat de meting wel de initiële oorzaak van het persen geweest kan zijn. Echter in het traject na het ontstaan tot aan de dood van het dier lijkt er zowel door de eigenaar als de dierenarts onvoldoende ingespeeld te zijn op de klacht.</p>																																																				
<p>Voorstel:</p>	<p>Het project hoeft deze koe en de gemaakte dierenartskosten niet volledig te vergoeden, omdat er veel nalatigheid is geweest van beider partijen los van de meting. Voorstel is om deze veehouder uit coulance iets tegemoet te komen.</p> <p>Voorgesteld wordt een vergoeding van € 500 t.w. 25 % van de waarde van een gemiddelde VRB-koe en een kosteloos meetbezoek 2017-18.</p> <p>24 juli 2017: Nieuwenhuis geeft aan dat hij op aangeven van Iris heeft nagedacht over een vergoeding. De slachtwaarde van een gemiddelde koe bij hem is € 2600 (475 kg x €5,50). En dan zou je nog de fokwaarde mee moeten tellen van een koe die geschikt is voor Natuurlijk Luxe, wat lastig is, maar bijvoorbeeld op €1400 gezet zou kunnen worden. Zijn voorstel voor vergoeding zou zijn dat zijn zoon een Natuurlijk Luxe kalf kan kopen als vervanging. Dat kost ca. €1500.</p> <p>De rekentool van AEU bevestigt een in potentie ruim bekken.</p> <table border="1" data-bbox="582 1579 1104 1975"> <thead> <tr> <th colspan="4">BBM voor 4 standaardleeftijden</th> </tr> <tr> <th colspan="4">Euro95</th> </tr> <tr> <th>groen</th> <th>invullen</th> <th></th> <th></th> </tr> <tr> <th>rood</th> <th>resultaat</th> <th></th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>leeftijd dier (in maanden)</td> <td>27,5</td> <td></td> <td>mnd</td> </tr> <tr> <td colspan="4">geb 14-10-13; gemeten 28-1-16</td> </tr> <tr> <td></td> <td>hoogte</td> <td>breedte</td> <td></td> </tr> <tr> <td>binnenbekkenmaat (gemeten)</td> <td>19,5</td> <td>16,5</td> <td>cm</td> </tr> <tr> <th colspan="4">binnenbekkenmaat op diverse leeftijden</th> </tr> <tr> <td>24 maand</td> <td>18,8</td> <td>15,8</td> <td>cm</td> </tr> <tr> <td>36 maand</td> <td>20,7</td> <td>17,8</td> <td>cm</td> </tr> <tr> <td>48 maand</td> <td>21,7</td> <td>18,9</td> <td>cm</td> </tr> <tr> <td>60 maand</td> <td>22,1</td> <td>19,5</td> <td>cm</td> </tr> </tbody> </table>	BBM voor 4 standaardleeftijden				Euro95				groen	invullen			rood	resultaat			leeftijd dier (in maanden)	27,5		mnd	geb 14-10-13; gemeten 28-1-16					hoogte	breedte		binnenbekkenmaat (gemeten)	19,5	16,5	cm	binnenbekkenmaat op diverse leeftijden				24 maand	18,8	15,8	cm	36 maand	20,7	17,8	cm	48 maand	21,7	18,9	cm	60 maand	22,1	19,5	cm
BBM voor 4 standaardleeftijden																																																					
Euro95																																																					
groen	invullen																																																				
rood	resultaat																																																				
leeftijd dier (in maanden)	27,5		mnd																																																		
geb 14-10-13; gemeten 28-1-16																																																					
	hoogte	breedte																																																			
binnenbekkenmaat (gemeten)	19,5	16,5	cm																																																		
binnenbekkenmaat op diverse leeftijden																																																					
24 maand	18,8	15,8	cm																																																		
36 maand	20,7	17,8	cm																																																		
48 maand	21,7	18,9	cm																																																		
60 maand	22,1	19,5	cm																																																		

Vaststelling besluit

Datum:	27 juli 2017
Oordeel:	De reële waarde van deze drachtige koe is te stellen op € 3000. Een coulance betaling gebaseerd op 25% van de waarde van de koe, zoals de veehouder die zelf ook inschat, dus € 750, is reëel.
Besluit:	Coulancebetaling van € 750,= + een kosteloos meetbezoek 2017-2018 door Bert van Abeelen.

Afhandeling

Declaratieformulier UIT:	Datum:
Declaratieformulier IN:	Datum:
Betaling:	Datum: